



วิทยาลัยเชียงราย

สำนักอธิการบดี

วิทยาลัยเชียงราย

ที่ 1249 (11) / 2663

80 เมย 2564 เวลา 11:00/

ผู้รับ อนันต์

แบบรายงานการเข้าร่วมประชุม / สัมมนา / ฝึกอบรม / ศึกษาดูงาน

ชื่อ-สกุล ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญทริกา วงศ์คม	ตำแหน่ง : อาจารย์ประจำ
หน่วยงาน : คณะพยาบาลศาสตร์	
กิจกรรม	☐ การสัมมนา ☐ การฝึกอบรม ☐ การประชุมเชิงวิชาการ ☒ การประชุมเชิงปฏิบัติการ ☐ อื่นๆ(ระบุ)..... อ้างอิงแบบคำขอไปเข้าร่วมประชุมสัมมนา/ฝึกอบรม เลขที่ 1050(11)/2563
เรื่อง	การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ (Systematic Review) ครั้งที่ 1/2564
หน่วยงานที่จัด	ศูนย์ความรู้เชิงประจักษ์ในการดูแลสุขภาพแห่งประเทศไทย คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
สถานที่จัด	อบรมแบบ online ผ่านระบบ zoom
วัน เดือน ปี	วันที่ 7-9 เมษายน พ.ศ. 2564 เวลา 9.00-16.45 น.
ค่าใช้จ่าย	งบประมาณที่เบิก ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน.....5,720.....บาท งบประมาณที่จ่ายจริง ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน.....7,000.....บาท งบประมาณที่ คืน/เบิกเพิ่ม ☐ ไม่มี ☐ มี จำนวน.....บาท
ใบเกียรติบัตร / วุฒิ	☒ ได้รับ ☐ ไม่ได้รับเนื่องจาก..... ☐ ไม่มี
สรุปสาระสำคัญตามเอกสารแนบ.....	
ประโยชน์ที่ได้รับเพื่อเพิ่มพูนทักษะการทำวิจัย และ เข้าใจการทำวิจัยโดยวิธีทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ (Systematic Review) เพื่อนำผลการวิจัยมาใช้สังเคราะห์องค์ความรู้ได้.....	

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ
(Systematic Review) ครั้งที่ 1/2564 ระหว่างวันที่ 7-9 เมษายน 2564

จัดโดย ศูนย์ความรู้เชิงประจักษ์ในการดูแลสุขภาพแห่งประเทศไทย คณะ
พยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

วันพุธที่ 7 เมษายน พ.ศ. 2564 Day1/Module 1

08.30-09.00 ผศ.ดร.จุฑารัตน์ มีสุขไชย รองคณบดี คณะพยาบาลศาสตร์ มช กล่าวเปิด
งาน

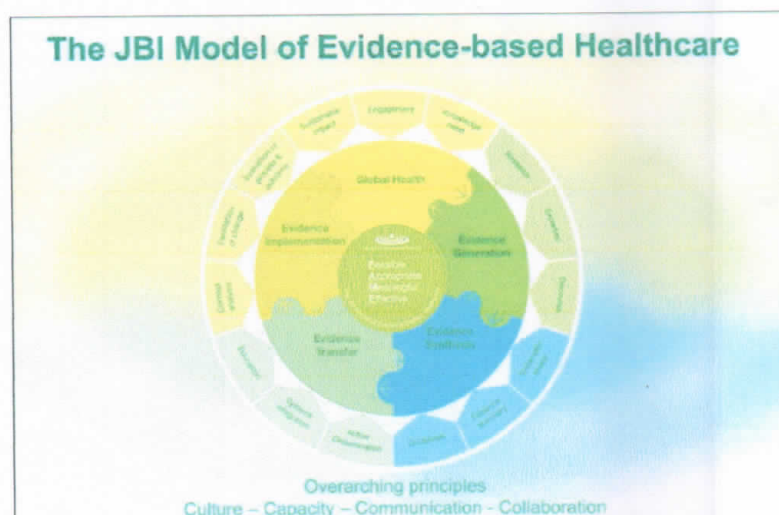
09.00-10.15 รศ.ดร.ภัทราภรณ์ หงษ์ปันคำ ผอ.ศูนย์ความรู้เชิงประจักษ์ในการดูแลสุขภาพ

JBICSR-0001-Handout.pdf และ JBICSR-0001 -
Workbook.pdf

Session 1: Introduction to the Joanna Briggs Institute



Session 2: Introduction to Evidence-Based Healthcare



Session 3: Introduction to Systematic Review

SR คืออะไร: การที่พยายามสกัดองค์ความรู้ออกมาจากทุกงานวิจัยที่มีอยู่ โดยไม่มี biased ในทุกขั้นตอนของ SR ซึ่งจะได้ออกมาเป็นงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ได้จริง

Systematic Review

- Systematic reviews aim to provide a **comprehensive, unbiased** synthesis of many relevant studies in a single document using rigorous and transparent methods.

(Aromataris & Pearson, 2014)

SR ที่ดี ที่มีคุณภาพ คือ: การทำวิจัยที่แตกต่างจากการทบทวนวรรณกรรม การที่ SR จะมีคุณภาพขึ้นอยู่กับว่าสามารถลด bias ได้มากน้อยแค่ไหน ต้องสามารถบอกทุกขั้นตอนสามารถตรวจสอบได้ เป็นการสกัดองค์ความรู้ เป็นแหล่งข้อมูลที่มีอิทธิพลมากในการทำนโยบาย และ ดูแลผู้ป่วย

Systematic Review

- Quality depends on the methods used to minimize the risk of error and bias
- Explicit and exhaustive reporting of methods is necessary
- Such rigor distinguishes them from traditional literature reviews
- As a scientific enterprise, a systematic review will influence healthcare decisions and should be conducted with the same rigor expected of all research

Literature Review vs Systematic Review

Literature Review X

- Choices made for inclusion of studies can be subjective
- Conducted according to no stated methodology
- Leads to risk of bias/systematic error
- Limited searching
- Unreproducible and not transparent

Systematic Review

- Informed by an a priori protocol
- Structured research process
- Steps are taken to reduce bias
- Systematic and often exhaustive searching for information
- Transparent and reproducible methods
- A formal type of research in their own right

ทำไมต้องใช้ SR : เพราะเป็นการรวบรวมผลการวิจัยจากนานาชาติ เป็นการบอกว่าผลการวิจัยเป็นไปในทางเดียวกัน เป็นการบอกช่องว่าง (Gap) ที่จะสามารถนำไปพัฒนาเป็นงานวิจัยใหม่ได้ หรือนำไปพัฒนาเป็นองค์ความรู้ที่ใช้ในการปฏิบัติการพยาบาลกับผู้ป่วยได้จริง

Why do a Systematic Review?

- The aims of a systematic review may be to:
 1. uncover the international evidence
 2. confirm current practice/ address any variation
 3. identify areas for future research
 4. investigate conflicting results
 5. produce statements to guide decision-making

SR ที่ดี ต้องมีวัตถุประสงค์การวิจัยที่ชัดเจน มีคำถามการวิจัย ไม่มี biased เวลาสรุป (summarized) ต้องบอกผลที่ได้ตามวัตถุประสงค์ ดังนั้นต้องเลือกวิจัยที่มีคุณภาพในการจะเอาเข้ามาศึกษา การนำเสนอต้องบอกทุกขั้นตอนของการทำวิจัยแบบโปร่งใสซึ่งจะเป็นการควบคุมมาตรฐานของทั้ง Systemic Review research และ วิจัยอื่นที่เป็น primary research. ด้วยทั้งสองฝ่าย ในการทำ SR ต้องมีทีมช่วยอย่างน้อยสองคนและมีผู้เชี่ยวชาญเรื่องที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมด้วย รวมถึงมีอุปกรณ์ที่พร้อมเป็นตัวช่วย

A high quality Systematic Review	Systematic Review Logistics
1. Clearly articulated objectives and questions 2. Inclusion and exclusion criteria, stipulated a priori (in the protocol) 3. Comprehensive search to identify all relevant studies 4. Critical appraisal of the included studies 5. Analysis of data extracted from the included research 6. Presentation and synthesis of the findings extracted 7. Transparent reporting of the methodology and methods used to conduct the review	• Consider human and technical resources • A JBI review requires at least 2 reviewers • Consider expertise of topic and expertise of review process • Library support (database access, searching expertise) • Statistician support • Methodologist support • Software access

การเลือกหัวข้อ : ต้องมีหัวข้อที่สนใจ ต้องหาว่ามี review เรื่องนี้ไปแล้วหรือยังโดยหาใน JBI Cochrane database, PubMed, PROSPERO เพราะหากมีแล้ว reviewer จะไม่รับพิจารณาหรืออาจต้องปรับหัวข้อใหม่ และปกติ SR ต้องมีการ update ทุกสองปีตามการเปลี่ยนแปลง เพราะฉะนั้นต้องขอ IRB No ที่ PROSPERO เพื่อจองหัวข้อที่จะทำก่อน

Choosing a Systematic Review Topic

- Preliminary investigation of literature required to determine if papers are available on topic of interest
- Have there been any reviews already conducted on your topic of interest? If so how are they different?
- Will depend on your topic but consider JBIES, Cochrane database, PubMed, PROSPERO
- Duplicate reviews need to be justified

และหากจะนำ SR ไปทำ guild line ต้องมีผู้เชี่ยวชาญหรือ review panels เข้าไปเกี่ยวข้อง

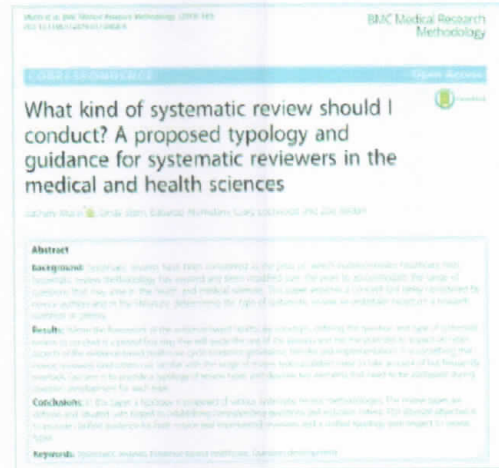
Systematic Review Panels

- Review panel recommended
- Consists of experts in review methods, content area and a lay consumer representative
- Representation will depend on topic and scope of review
- Meet throughout process of review (prior to protocol submission, prior to report submission)

Session 4: Overview of Systematic Review Types and Questions

Types of Systematic Reviews

1. Effectiveness Reviews
2. Qualitative Reviews
3. Costs/Economics Reviews
4. Prevalence or Incidence Reviews
5. Diagnostic Test Accuracy Reviews
6. Etiology and Risk Reviews
7. Textual Synthesis Reviews
8. Mixed Methods Reviews
9. Umbrella Reviews
10. Scoping Reviews



คำถามวิจัยสำคัญมากในการทำ SR และ เป็นสิ่งแรกที่จะต้องมีการทำวิจัย ซึ่งการทำ SR แต่ละชนิดดังกล่าวข้างต้น จะต้องมีการคำถามวิจัยที่ประกอบด้วย

Question Development

- The first step for any systematic review
- A good question assists readers to identify whether a paper should be read or not
- Forms the basis for inclusion and exclusion criteria

Question Development

- Verify that the question has not already been addressed (i.e. search protocols and systematic review reports in the JBI and Cochrane Databases and others)
- If a review exists on the topic, examine whether a new systematic review is justified

Question Development

Review Type	Framework
Effectiveness	PICO
Qualitative	PICo
Costs/Economics	PICO
Prevalence or Incidence	CoCoPop
Diagnostic Test Accuracy	PIRD
Etiology and Risk	PEO
Textual Synthesis	PICo
Mixed Methods	PICO and PICo
Umbrella	PICO and/or PICo and/or PIRD and/or CoCoPop and/or PEO
Scoping	PCC

ตัวอย่าง เช่น

Etiology and Risk Reviews

Example:

- Are **children** who were exposed to **tobacco smoke (maternal smoking)** during pregnancy at risk for **obesity in childhood**?

Population

Exposure

Outcome

Textual Synthesis Reviews

Example:

- What are the **policy strategies to reduce maternal mortality** in **pregnant and birthing women** in **Cambodia, Thailand, Malaysia and Sri Lanka**?

Population

Phenomena of Interest

Context

Mixed Methods Reviews

Aim - To combine quantitative and qualitative data or integrate quantitative evidence and qualitative evidence to produce more informative conclusions than those derived from evidence presented in effectiveness or qualitative reviews alone.

Study Design - Can either be a quantitative synthesis or a qualitative synthesis of data from primary studies.

Mixed Methods Reviews

Example:

- What is the current best evidence of the effectiveness and **self-monitoring of blood glucose (SMBG)** compared to **standard care** in **people with type 2 diabetes who are not treated with insulin**?

Population

Intervention

Comparator

Outcome

Umbrella Reviews

Example:

- What are effective **non-pharmacological interventions** to manage **aggressive behavior** in **elderly patients with dementia**?

(Looking exclusively at systematic reviews)

Population

Intervention

Comparator

Context

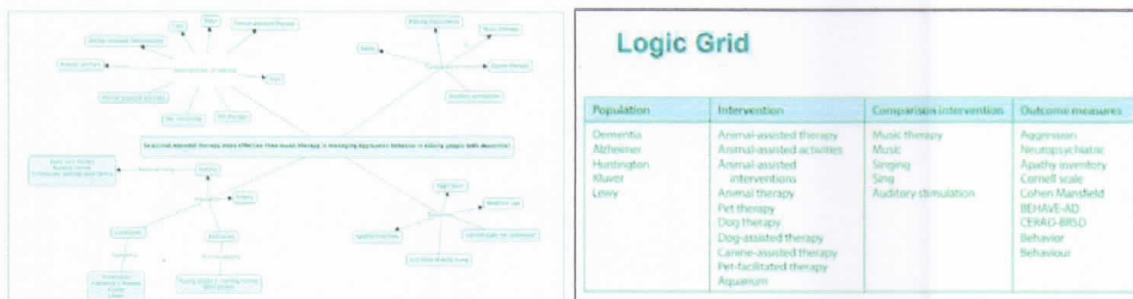
Outcome

13.30-15.00 รศ.ดร.ปิยะนุช ชูโต

Session 5: introduction to JBI SUMARI ทดลอง login

Session 6: searching for studies: Developing a search strategy. การพัฒนาการวิจัยตาม JBICSR-0001-Handout.pdf

1. หา PICO ซึ่งสามารถนำเสนอได้หลายรูปแบบ เช่น



2. นำ PICO ที่ได้มาหาข้อมูลใน database ดังนี้ MEDLINE, EMBASE, CINAHL, JBIES, The Cochrane Database โดยสุดท้ายอาจต้องเลือกใช้คำ AND, OR, NOT ร่วมกันในการหาผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

Computer Bibliographic Databases

- MEDLINE
- EMBASE
- CINAHL
- JBIES
- The Cochrane Database

Boolean Operators

AND: Both terms

OR: Either term

NOT: Just one term

ตัวอย่าง ตารางแสดงจำนวนผลงานวิจัยที่หาได้จากฐานข้อมูล 1 ฐานตาม PICO ที่เกี่ยวข้อง

Appendices
Appendix 1: Search strategy

Search conducted on PubMed from 2010 to 2020

PICO	Search Terms	Number of studies
Participants	1. pregnant*	215,413
	2. pregnancy	226,220
	3. preterm*	17,762
	4. gestation	248,309
	5. postpartum period	23,113
	6. postnatal	46,028
	7. postpartum	27,589
Intervention	8. 1 or 2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7	290,253
	9. diet*	293,368
	10. eat*	13,687
	11. nutrition	304,265
	12. physical activity	261,559
	13. metabolism	20,121
	14. diet management	4,327
	15. weight management	67,853
	16. lifestyle intervention	54,588
	17. self weight	44
	18. self-weighing	6,087
	19. weight monitoring	38,325
	20. random*	937,862
	21. trial	215,834
	22. randomized controlled trial	278,989
	23. controlled clinical trial	271,529
	24. 9 or 10 or 11 or 12 or 13 or 14 or 15 or 16 or 17 or 18 or 19 or 20 or 21 or 22 or 23	1,624,157
Outcome	25. gestational weight gain	4,013
	26. bodyweight	4,274
	27. newweight	11,813
	28. weight status	32,037
	29. postpartum weight retention	4,151
	30. weight loss	62,223
	31. weight change	72,222
	32. 25 or 26 or 27 or 28 or 29 or 30 or 31	225,702
	33. 8 AND 24 AND 32	12,678

Initial keyword to be used will be: pregnant* or pregnancy or undertrial or gestation or postpartum period or postnatal or postpartum AND diet* or eat* or nutrition or physical activity or metabolism or self weight or self-weighing or weight monitoring or random* or trial or randomized controlled trial or controlled clinical trial AND gestational weight gain or bodyweight or newweight or weight status or postpartum weight retention or weight loss or weight change

Limit:
1. Year 2010-2020
2. adult (19-64)
3. English
4. Title abstract and keywords

Search conducted on 20 Nov 2020

Clip แสดงวิธีการนำ ref เข้าโปรแกรม Endnote เพื่อให้ง่ายต่อใช้ใน JBI SUMARI ต้องมีนามสกุลเป็น .xml เช่น **JBICSR001Act5.xml** ซึ่งสำคัญมากๆต้องเก็บทุกงานที่เกี่ยวข้อง

https://o365cmu-my.sharepoint.com/personal/piyanut_x_cmu_ac_th/_layouts/15/download.aspx?SourceUrl=%2Fpersonal%2Fpiyanut%5Fx%5Fcmu%5Fac%5Fth%2FDocuments%2FJBIC%2FSRT%5Fclip%2FTransfer%20endnote%20to%20excel%2Emp4

Session 7: Searching for studies: Types of Resource.

15.15-17.00 รศ.ดร.จินดารัตน์ ชัยอาจ

Session 8: Study Selection in JBI SUMARI

Session 9: Protocol Development in JBI SUMARI

JBICSR-0001-Handout.pdf และ JBICSR-0001 - Workbook.pdf

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ (Systematic Review) ครั้งที่ 1/2564 ระหว่างวันที่ 7-9 เมษายน 2564

จัดโดย ศูนย์ความรู้เชิงประจักษ์ในการดูแลสุขภาพแห่งประเทศไทย คณะ
พยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

วันพฤหัสบดีที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2564 Day1/Module 2

JBICSR-0002-Handout.pdf และ JBICSR-0002 -
Workbook.pdf

09.15-12.30 รศ.ดร.วันชัย เลิศวัฒนวิลาส

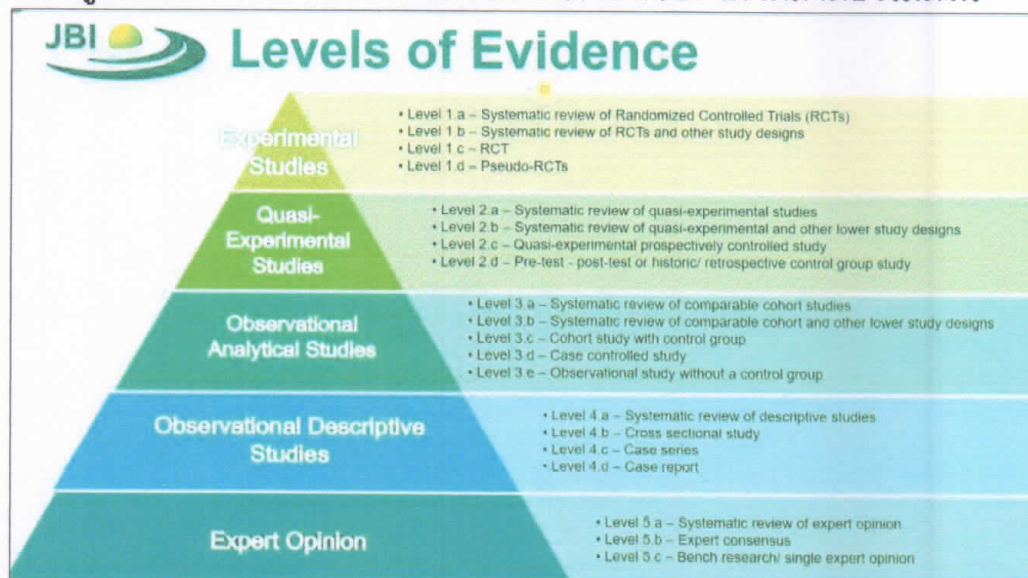
วัตถุประสงค์ ของ Module2 คือ การรวบรวมงานวิจัยที่เกี่ยวข้องแล้วสรุปตามเครื่องมือที่กำหนด

Session 1: Introduction to Quantitative Research

การวิจัยเชิงปริมาณ เป็นลักษณะของการวิจัยที่มีกระบวนการที่ชัดเจน มีเครื่องมือที่
น่าเชื่อถือและมีมาตรฐาน มีกระบวนการเป็นระบบ ผลการวิจัยที่ได้จะออกมาเป็นตัวเลข มี
สามลักษณะ ได้แก่ เชิงพรรณนา เชิงตัวเลข เชิงทดลอง

Session 2: Quantitative Research Study Designs

แผนภูมิแสดง ระดับความน่าเชื่อถือในงานวิจัยที่ JBI ได้จัดลำดับไว้มีดังนี้



ซึ่งจะเห็นว่าการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณเป็นงานวิจัยที่น่าเชื่อถือระดับต้นๆ

Session 3: The Critical Appraisal of Studies

ตารางแสดงการ bias ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในการทำวิจัยเชิงปริมาณ แบ่งตามหัวข้อ ดังนี้

Addressing Bias		
Type of bias	Method to reduce bias	When and whom
Selection	Randomization Allocation concealment	Patients, trial coordinators/investigators and allocators during the process of screening for inclusion and allocation to groups
Performance	Blinding	Trial participants and those delivering the intervention throughout the trial period
Detection	Blinding	The participant (if self-reported outcomes) or those assessing outcomes at the time of outcome assessment
Attrition	Complete follow up Intention-to-treat analysis	Trial investigators collecting and analysing data

Selection: ประชากรมีโอกาสได้รับเลือกเข้าเป็นกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลองได้ไม่เท่ากัน

Performance: เกิดขึ้นในขณะทำการทดลอง เช่น มีการ เขียน/ระบุ บอกรชื่อ/ชนิดของ ยาที่ให้แก่งกลุ่มประชากรทั้งกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลอง

Detection: เกิดขึ้นขณะเก็บข้อมูล เช่น 1) ประชากรกลุ่มทดลองทราบว่าตนเองเป็นกลุ่มทดลองจึงให้ข้อมูลที่เป็นผลที่เกี่ยวข้อ้งกับงานวิจัย 2) ผู้วิจัยทราบว่าเป็นประชากรกลุ่มทดลองจึงเก็บข้อมูลอย่างละเอียด ส่วนประชากรกลุ่มควบคุมเก็บข้อมูลเพียงเล็กน้อย

Attrition: กลุ่มทดลองที่หายไป/มีการหายไปของกลุ่มทดลอง ประชากรที่เลือกไม่กลับมาอยู่ในการทดลองอีก

Session 4: Appraising RCTs and Experimental Studies

การประเมินเพื่อเลือกงานวิจัยชิ้นนั้นเกี่ยวข้อง/น่าเชื่อถือสำหรับที่จะนำมาทำ SR หรือไม่ ต้องอาศัยเครื่องมือในการพิจารณา ดังนี้

JBIRCT Appraisal Tool

1. Was true randomization used for assignment of participants to treatment groups?
2. Was allocation to treatment groups concealed?
3. Were treatment groups similar at the baseline?
4. Were participants blind to treatment assignment?
5. Were those delivering treatment blind to treatment assignment?
6. Were outcomes assessors blind to treatment assignment?
7. Were treatment groups treated identically other than the intervention of interest?
8. Was follow up complete and if not, were differences between groups in terms of their follow up adequately described and analyzed?

JBIRCT Appraisal Tool

9. Were participants analyzed in the groups to which they were randomized?
10. Were outcomes measured in the same way for treatment groups?
11. Were outcomes measured in a reliable way?
12. Was appropriate statistical analysis used?
13. Was the trial design appropriate, and any deviations from the standard RCT design (individual randomization, parallel groups) accounted for in the conduct and analysis of the trial?

ถ้าเป็นงานวิจัยแบบ RCT ต้องพิจารณาตามเครื่องมือทั้งหมด 13 หัวข้อ โดยไม่สามารถ skip ได้ แต่อาจพิจารณาหรือกำหนดร่วมกับผู้วิจัยร่วมที่เชิญเข้ามาเป็นผู้เชี่ยวชาญว่าจะสามารถยอมรับงานได้ที่กี่หัวข้อเป็นอย่างน้อย หรือ งานนั้นต้องมีเกณฑ์ตามข้อหนึ่งข้อใดที่จะระบุว่าจำเป็นต้องมี

ใน JBI SUMARI จะมีแบบประเมินว่างานวิจัยเชิงปริมาณ หรือ RCT ที่เลือกมาเข้าเกณฑ์การพิจารณาทั้ง 13 ข้อหรือไม่ โดยผู้ทำวิจัยจะต้อง invited ผู้ร่วมวิจัยที่เชี่ยวชาญเข้ามาพิจารณาด้วย แล้วพิจารณาร่วมกัน

Overview Protocol Studies Appraisal Extraction Synthesis Review

Summary Participants

Participants

Boontharika Wongkom	boontharika.wongkom@crc.ac.th		Change
Active 1			
narisara kraisree	narisara.izz@gmail.com	Privileged Author	Remove
Pending 1			
nuttawan pinisuwon	nuttawan.pinisuwon@crc.ac.th	Privileged Author	Copy Link Resend Remove

หลังจากนั้นไปที่ appraisal กด start เพื่อเริ่มประเมิน พิจารณา include save

เมื่อผู้ร่วมวิจัยพิจารณาร่วมกันแล้วจะปรากฏ complete ทั้งคู่

Overview Protocol Studies Appraisal Extraction Synthesis Review

Appraisal

Filter appraisals...

Baker, Timothy B; Piper, Megan E; Stein, James H; Smith, Stevens S; Bolt, Daniel M; Fraser, David L; Fiore, Michael C Effects of nicotine patch vs varenicline vs combination nicotine replacement therapy on smoking cessation at 26 weeks: a randomized clinical trial	2016	Randomized Controlled Trial (Version 10 Oct 2017)	Start
Caldwell, Brent O; Crane, Julian Combination nicotine metered dose inhaler and nicotine patch for smoking cessation: a randomized controlled trial	2016	Randomized Controlled Trial (Version 10 Oct 2017)	Completed Completed
Croghan, Gary A; Sloan, Jeff A; Croghan, Ivana T; Novotny, Paul; Hurt, Richard D; DeKrey, 2003 Wanda L; Walsh, Daniel J; Mallilard, James A; Ebbert, Larry P; Swan, Debra K Comparison of nicotine patch alone versus nicotine nasal spray alone versus a combination for treating smokers: a minimal intervention, randomized multicenter trial in a nonspecialized setting		Randomized Controlled Trial (Version 10 Oct 2017)	Completed Completed

13.30-16.50 ผศ.ดร.ณัฐธินิชา ศรีบุญยวัฒน์

Session 5: Appraising Observational Studies

การประเมินงานวิจัยเชิงสังเกตก็มีแบบประเมินเช่นกัน ดังนี้

JBICohort Study Critical Appraisal Tool

1. Were the two groups similar and recruited from the same population?
2. Were the exposures measured similarly to assign people to both exposed and unexposed groups?
3. Was the exposure measured in a valid and reliable way?
4. Were confounding factors identified?
5. Were strategies to deal with confounding factors stated?
6. Were the groups/participants free of the outcome at the start of the study (or at the moment of exposure)?

JBICohort Study Critical Appraisal Tool

7. Were the outcomes measured in a valid and reliable way?
8. Was the follow up time reported and sufficient to be long enough for outcomes to occur?
9. Was follow up complete, and if not, were the reasons to loss to follow up described and explored?
10. Were strategies to address incomplete follow up utilized?
11. Was appropriate statistical analysis used?

JBICase Control Study Critical Appraisal Tool

1. Were the groups comparable other than presence of disease in cases or absence of disease in controls?
2. Were cases and controls matched appropriately?
3. Were the same criteria used for identification of cases and controls?
4. Was exposure measured in a standard, valid and reliable way?
5. Was exposure measured in the same way for cases and controls?
6. Were confounding factors identified?

JBICase Control Study Critical Appraisal Tool

7. Were strategies to deal with confounding factors stated?
8. Were outcomes assessed in a standard, valid and reliable way for cases and controls?
9. Was the exposure period of interest long enough to be meaningful?
10. Was appropriate statistical analysis used?

การอ่านงานวิจัย แนะนำว่า ควรอ่าน 1) abstract 2) methods 3) ข้อจำกัด

Session 6: Study Data and Data Extraction

เมื่อได้งานวิจัยที่ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยลงความเห็นแล้วว่าน่าจะเป็นงานที่เกี่ยวข้องให้ศึกษางานวิจัยนั้นแล้วกรอกข้อมูลที่ได้ ตามฟอร์มของ JBI SUMARI เพื่อใช้ในการรายงานตามรูปแบบของ JBI SUMARI ตัวอย่างเช่น

JBI SUMARI

Overview Protocol Studies Appraisal Extraction Synthesis Review

Caldwell, Brent O; Crane, Julian 2016
Combination nicotine metered dose inhaler and nicotine patch for smoking cessation: a randomized controlled trial
Extraction record created by narisara kraisree

Country
New Zealand

Setting/context
Clinic at University of Otago

Participant characteristics
Smoker > 9 cpd, Mean age 45-45.2 years, 16.3-16.5 cpd, 6.1-6.2 FTND

Groups

Back Save

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ (Systematic Review) ครั้งที่ 1/2564 ระหว่างวันที่ 7-9 เมษายน 2564

จัดโดย ศูนย์ความรู้เชิงประจักษ์ในการดูแลสุขภาพแห่งประเทศไทย คณะ
พยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

วันศุกร์ที่ 9 เมษายน พ.ศ. 2564 Day2/Module 2

JBICSR-0002-Handout.pdf และ JBICSR-0002 -
Workbook.pdf

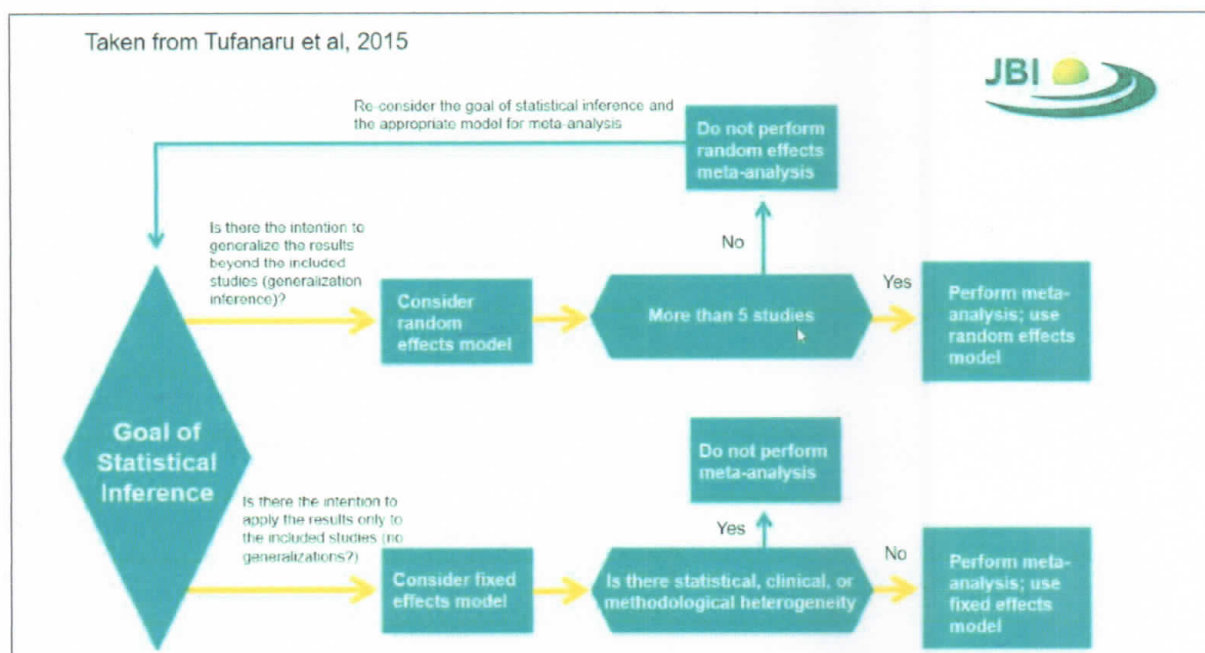
09.15-12.30 ผศ.ดร.โรจน์ จินตนาวัฒน์

Session 8: Data synthesis and meta-analysis

Session 9: Presenting and Finalizing the Report

Session 10: Summary of Findings Tables

Session 11: Protocol Development



13.30-16.50 รศ.ดร.ภัทราภรณ์ หุ่นปันคำ

Session 12: Prevalence and Incidence and Etiology and Risk Reviews

Session 13: Assessment

Session 14: Protocol Development

Protocol Development

PowerPoint should include:

- Title (1 slide)
- Brief background (why your topic is important/interesting) (1 slides)
- Review question (1 slide)
- Inclusion/exclusion criteria (1 slides)
 - Population
 - Intervention
 - Comparison
 - Outcomes

Title

The effectiveness of massage therapy for pain relief in the first stage of labor on nulliparous women.

ประสิทธิผลของการบรรเทาความเจ็บปวดในระยะที่หนึ่งของการคลอดโดยวิธีการนวดในสตรีที่ไม่เคยคลอดมาก่อน

Brief background (why your topic is important/interesting)

การเจ็บปวดในระยะที่หนึ่งของการคลอดเป็นกระบวนการสำคัญประการหนึ่งในการดูแลผู้คลอด เนื่องจากผู้คลอดที่ไม่เคยตั้งครรภ์มาก่อนมีความคาดหวังว่าจะสามารถคลอดบุตรได้โดยที่มีความเจ็บปวดระหว่างการคลอดน้อยที่สุด

มีการศึกษามากมายที่ศึกษาถึงผลของยาต่อการเจ็บปวดในมารดาและผลข้างเคียงของยาต่อทารกในครรภ์ อาจพบว่ามีผลข้างเคียงต่อมารดาและทารกได้ ปัจจุบันจึงมีการนำวิธีการเจ็บปวดโดยไม่ใช้ยา มาใช้ในการดูแลผู้คลอดมากขึ้นเพื่อหลีกเลี่ยงหรือลดการใช้ยา หรือเพื่อสนับสนุนให้การเจ็บปวดจากการใช้ยามีประสิทธิภาพมากขึ้น

การนวดและการสัมผัสเป็นการสื่อสารในรูปแบบหนึ่ง ซึ่งแสดงถึงการดูแล เอาใจใส่ สร้างความมั่นใจ และแสดงถึงความรัก การนวดนอกจากจะช่วยบรรเทาอาการปวดในแง่ของด้านจิตใจ การผ่อนคลายแล้ว ยังสามารถอธิบายกลไกการลดปวด ได้จาก Gate control theory ได้อีกด้วย และในปัจจุบันการนวดเพื่อลดปวดได้รับความนิยมมากขึ้น โดยในทางปฏิบัติต้องกำหนดระยะเวลา ตำแหน่ง และการลงน้ำหนักด้วย

Review question

Are the **massage therapy interventions** compared with **control interventions** effective in **reducing pain on the first stage of labor** in nulliparous women?

การนวดบำบัดมีประสิทธิผลในการลดความเจ็บปวดในระยะแรกของการคลอดในสตรีที่ไม่เคยคลอดมาก่อนหรือไม่? เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มควบคุม

Inclusion / exclusion criteria

Population	Intervention	Comparator/control	Outcome
nulliparous women Primigravida first pregnancy	massage therapy touch therapy gate control theory	control interventions	reducing pain on the first stage of labor

exclusion criteria

pharmacological interventions pethidine morphine

Comment จากอาจารย์:

เป็นหัวข้อที่น่าสนใจ แต่จากการค้นหา paper พบว่ามีการศึกษา SR ในกลุ่มสตรีที่ไม่เคยคลอดมาก่อน โดยศึกษาถึงการนวดบำบัดว่ามีประสิทธิผลในการลดความเจ็บปวดในระยะแรกของการคลอดหรือไม่แล้ว แต่จำกัดทำเฉพาะในประเทศอัฟกานิสถาน ดังนั้นหากจะทำ SR ในหัวข้อนี้ก็สามารถทำได้ โดยมุ่งศึกษา primary research จากทุก paper ที่ได้มีการศึกษามา



The Thailand Centre for Evidence Based Health Care
supported by
Faculty of Nursing, Chiang Mai University



The Thailand Centre for
Evidence Based
Health Care
A Joanna Briggs Institute
Affiliated Group

Presents this

Certificate of Participation

To

BOONTHARIKA WONGKOM

*For active and invaluable participation during the conduct of a Three-Days
Workshop on the "Systematic Review" held on 7 - 9 April 2021.*

Curriculum Code - Approved CNEU 18

Thanee Kaewthummanukul

Thanee Kaewthummanukul, PhD, RN
Assistant Professor and Dean
Faculty of Nursing, CMU

Patraporn Tungpunkom

Patraporn Tungpunkom, PhD, RN, FAAN
Associate Professor and Director
TCEBH

สำหรับคุณ

Patraporn Tungpunkom

ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญทริกา วงศ์คม

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

Chiang Mai University

239 ถนนหายแก้ว ต.สุเทพ อ.เมือง จ.เชียงใหม่ 50200

239 Huaykaew Rd. T.Suthep A.Mueang, Chiang Mai 50200

โทรศัพท์/Tel : 053-941000

เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/Taxpayer Identification Number 099 4 00042317



ใบเสร็จรับเงิน/Receipt

(ต้นฉบับ/Original)

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

FACULTY OF NURSING

110 ถนนอินทวโรรสถ้างศรีภูมิ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ 50200

110 Inthawaroros road, SriPhum, ChiangMai 50200

โทรศัพท์/Tel : 053-221293

ชื่อลูกค้า/Customer Name : คุณบุญพริภา วงศ์คม

เลขที่ใบสำคัญรับ/Document No. 640212101232

ที่อยู่/Address : คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยเชียงราย 199 หมู่ 6 ตำบลป่าอ้อดอนชัย

วันที่/Date 7 เมษายน 2564 / 7 APRIL 2021

อำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย 57000

ใบแจ้งหนี้/INV.	ลำดับ/No.	รายการ/Description	ราคารวม/Total
	1	ค่าลงทะเบียนโครงการประชุมวิชาการเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ (Systematic Review) ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 7 - 9 เมษายน 2564	7,000.00

มูลค่าสินค้าหรือบริการก่อนภาษีมูลค่าเพิ่ม/Exclude VAT 7,000.00

ภาษีมูลค่าเพิ่ม 7%/Vat 0.00

จำนวนเงินรวม/Total 7,000.00

จำนวนเงิน(ตัวอักษร) : เจ็ดพันบาทถ้วน

Amount in Words : Seven thousand Baht

ช่องทางการชำระเงิน/Pay By : ธนาคารสวนงาน(ฝาก)

ชำระโดย/By..... 19719

ผู้รับเงิน/Collector

(นางสาวชนิดา ดันดีพัฒน์)

(.....)

นักการเงินและบัญชี

ถ้าชำระด้วยเช็ค ใบเสร็จรับเงินจะสมบูรณ์ต่อเมื่อได้รับเงินตามเช็คนั้นเรียบร้อยแล้ว

If the payments were made by cheque this receipt will be valid only when the cheque is cleared

พช ๑๖๖. ๗๐๖/๒๕๖๓



วิทยาลัยเชียงราย

แบบคำขอไปร่วมประชุม สัมมนา อบรม

ภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๓

สำนักอธิการบดี
วิทยาลัยเชียงราย
1060(ท) / 2๕๖๓
ที่ ๑๙.ม.ค. 2564
ร.ด.ป. เวลา ๐๙.๐๐
ผู้รับ อนันต์

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

ข้าพเจ้า พล.ยุทธภณ อดิสร ตำแหน่ง อาจารย์ประจำ

สังกัด คณะ/สำนัก คณะมนุษยศาสตร์ สาขาวิชา

มีความประสงค์จะขอไปร่วมกิจกรรม ดังนี้

☐ การสัมมนา ☐ การฝึกอบรม ☐ การประชุมเชิงวิชาการ ☐ การประชุมเชิงปฏิบัติการ ☐ อื่นๆ

เรื่อง ทบทวนการดำเนินงานปีงบประมาณ ๒๕๖๓-๒๕๖๔ จัดโดย คณะมนุษยศาสตร์ มจร.

วันที่ ๗-๙ มีนาคม ๖๔ เวลา สถานที่ อิมเมจ (V) และ Zoom Cloud Meetings

วัตถุประสงค์ เพื่อให้คณะกรรมการดำเนินงานปีงบประมาณ (สร.) ได้ถูกต้อง

(ปรากฏตามหนังสือเชิญและ/หรือเอกสารซึ่งแนบท้ายคำขออนุมัติ)

สิ่งที่คาดว่าจะได้รับ คณะกรรมาธิการ โดยทบทวนการดำเนินงานปีงบประมาณ (สร.) ได้ถูกต้อง

การขอร่วมประชุม สัมมนา อบรม ครั้งนี้ของข้าพเจ้าเป็นครั้งที่ ๑ ในปีการศึกษา ๒๕๖๓ โดย

☒ เป็นความประสงค์ของข้าพเจ้าเอง ☐ ได้รับมอบหมายจากวิทยาลัย

☐ อื่นๆ(ระบุ)..... (ปรากฏตามเอกสารแนบท้ายนี้)

วงเงินค่าใช้จ่าย ค่าลงทะเบียน ☐ ไม่เสียค่าลงทะเบียน ☒ เสียค่าลงทะเบียน จำนวน 6,000 บาท

การเดินทาง ☐ ขอใช้พาหนะของวิทยาลัย ☐ กรณีไม่มีพาหนะ ขอเบิกค่าใช้จ่าย

ค่ารถไปกลับ จำนวน.....บาท

ค่ารถ TAXI ไปกลับ จำนวน.....บาท

☐ ตามเกณฑ์ของวิทยาลัย จำนวน.....บาท

☐ ตามเกณฑ์ของวิทยาลัย จำนวน.....บาท

รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 6,000 บาท

ลงชื่อ..... ผู้ขอ

การพิจารณา

ความเห็นคนบตี ความเห็นรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ลงชื่อ..... ลงชื่อ.....	อธิการบดี ☒ อนุมัติ ☐ ไม่อนุมัติ ☐ อื่นๆ ๕-๒๐ ลงชื่อ..... (ดร.อนันต์ จันทร์เจริญ) วันที่ ๑๙ มี.ค. ๒๕๖๔ พ.ศ.....
---	---

ใช้เงิน อธิการบดี

เพื่อโปรดให้ทราบและอนุมัติ

ขอร่วมประชุม สัมมนา อบรม ครั้งนี้ของข้าพเจ้าเป็นครั้งที่ ๑ ในปีการศึกษา ๒๕๖๓ โดย

ลงชื่อ.....

ผู้ขอ

๑๓/๓/๖๔



JOANNA BRIGGS
COLLABORATION

The Thailand Center for
Evidence-Based Research
TCER
A Joanna Briggs Institute
Affiliated Center

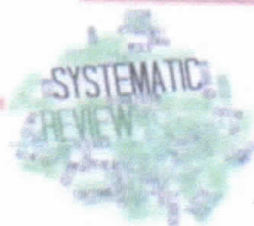
www.norse.chuo.ac.th/jbr

สมัครได้ที่



กำหนดการ

อบรม



การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ 2 Module ครั้งที่ 1/2564 (Systematic Review)

วันที่ 7 - 9 เมษายน 2564 ณ คณะพยาบาลศาสตร์ มช.

อบรมจนทำวิจัยได้ภายใน **3 วัน**

สามารถสังเคราะห์องค์ความรู้
เพื่อนำไปใช้ในการดูแลคนไข้ได้

สมัครได้ตั้งแต่วันนี้ถึง 19 มีนาคม 2564
ค่าลงทะเบียนเพียง 7,000 บาท./คน

ลงทะเบียนออนไลน์ : อนุสารกรรณพร สาขาคณะเทคนิคการแพทย์

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ชื่อศูนย์ความรู้เชิงประจักษ์ทางการแพทย์

เลขที่บัญชี : 968-0-07440-9 E-mail : tcer@tcer.mcu.ac.th โทร. 053-945033

อบรมผ่านโปรแกรม Zoom Cloud Meetings

